REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 73 Pl-3363/2026-6.

R E P U B L I K A H R V A T S K A

D O P U N S K O R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ani Lovrinov, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova ulica 82, kojeg zastupa punomoćnik Sonja Šoštar, odvjetnica iz Samobora, protiv tuženika BINOD BHANDARI, OIB: 10499485690, iz Zagreba, Trnjanska cesta 126, radi izdavanja platnog naloga, dana 23. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev tužitelja za donošenjem dopunskog rješenja o trošku u daljnjem iznosu od 22,50 EUR na ime troškova sudskih pristojbi, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Nepravomoćnim rješenjem o platnom nalogu posl. broj Pl-3363/2026 od 7. srpnja 2026. naloženo je tuženiku da isplati tužitelju iznos od 157,71 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i da mu naknadi trošak parničnog postupka 31,25 EUR.

2. Podneskom od 15. srpnja 2026. tužitelj je temeljem čl. 339. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu: ZPP) da sud rješenjem naloži tuženiku naknadu daljnjeg iznosa troška od 22,50 EUR.

3. Sukladno čl. 347. u vezi s čl. 340. st. 4. ZPP-a, ako se prijedlog za dopunu rješenja odnosi samo na troškove postupka, odluku o prijedlogu donijet će sudac pojedinac bez održavanja ročišta.

4. Prijedlog tužitelja je pravovremen i neosnovan.

5. Temeljem odredbe čl. 164. st. 1., 2. i 3. ZPP-a o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja. Stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu, a zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi

odlučivanju o troškovima; a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba da odluči.

6. Iz sadržaja prijedloga za ovrhu podnesenog javnom bilježniku koji je temeljem čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 6/24, u daljnjem tekstu: OZ) proslijeđen ovom sudu radi odlučivanja o zahtjevu za izdavanje platnog naloga, proizlazi da tužitelj prilikom sastavljanja tog prijedloga nije zatražio naknadu troškova sudskih pristojbi pa budući nije postavio određen zahtjev za naknadu navedenih troškova sukladno čl. 164. st. 1., 2. i 3. ZPP-a to nije osnovan njegov prijedlog za donošenje dopunskog rješenja kojim bi se naložilo tuženiku da naknadi navedeni trošak te je temeljem čl. 340. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 23. srpnja 2026.



Sudac:
Ana Lovrinov

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od petnaest (15) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. tužitelju po pun.
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088b-1d89c**

Kontrolni broj: **0be6f-fb56c-a7fba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.